

بررسی تفاوت دیدگاه فلاسفه و عرفا در مسئله معرفت به واجب الوجود و

حقایق اشیاء (۳)

أعوذ بالله من الشيطان الرجيم

بسم الله الرحمن الرحيم

و لعلَّ هذا القائل لم يفرِّق بين العلم بوجه الشيء و بين العلم بالشيء بوجه فإنَّ الأول يصلح موضوعاً للقضية الطبيعية و لا يسرى الحكم عليه إلى أفرادِهِ فضلاً عن لوازِمِهِ القريبة و البعيدة و الثاني يصلح موضوعاً للقضية المتعارفة و لكن يسرى الحكم عليه بشيء إلى أفرادِهِ الحقيقية بالذات دون أفرادِهِ العرضية و لوازِمِهِ أو ملزوماتِهِ إلا بالعرض.^۱

خب در مقدمه این بحث عرض شد که بحث

معرفت به اشیاء خارجی است چنان که مرحوم

آخوند در اینجا مطرح می کند هر شیء غیر ممتنع به

ذات را از اقسام اشیاء چون در امتناع ذات بحث بر

سر عدم است و عدم شیئی نیست تا اینکه بخواهد به

آن علم تعلق بگیرد بلکه عدم **بما هو عدم** مفهومی

است که ذهن آن را تعقل می کند و همان مقابل و

نقیض وجود را بر آن حمل می کند و اینکه ما عدم را

به نحو مقید لحاظ می کنیم این نحوه لحاظ وجود

به لحاظ مضاف الیه ای است که از ماهیت آن شیء

در نظر می آید و الا خود عدم **شیء من حیث هو هو**

هیچ فرقی با عدم مطلق ندارد.

۱. الحکمة المتعالیة، ج ۱، ص ۳۸۸.

تصور عدم مطلق همان تصور نیستی است که آن تصور نیستی مصادیق مفهومی دارد، نه مصادیق خارجی. از مصادیق آن عدم زید، عدم عمرو، عدم بکر، عدم سماء و عدم ارض است. گرچه ما برای این عدم‌های مختلف احکام متفاوتی را اعتبار می‌کنیم؛ حکمی را که بر عدم زید می‌کنیم آن حکم را بر عدم عمرو نمی‌کنیم. آن به لحاظ وجود است. فرض کنید آمدن زید در این مجلس خیلی مهم است ولی آمدن عمرو در این مجلس چندان مهم نیست و وقتی که زید نیاید ما یک حکم می‌کنیم و وقتی عمرو نیاید یک حکم دیگری می‌کنیم این به لحاظ مفهوم زید است و به لحاظ عدم نیست. تصور و مفهوم عدم در همهٔ اشیاء یکسان است و هیچ تمایزی بین آنها ندارد.

لذا بحثی را که مرحوم آخوند در اینجا شروع کردند هم به واجب الوجود بالذات و هم به ممکن، به دو قسم بسیط و مرکب آن تعلق می‌گیرد. نسبت به فرمایش عرفا و بیان مطالب آنها بر حکما و ایرادی که بود قبلاً صحبت شد و عرض شد که در مسئله

واجب الوجود این قضیه هست که چطور ممکن است انسان نسبت به یک شیء که دارای حد و فصل و جنس نیست علم و اطلاع پیدا بکند.

مطلب دیگر مطلبی است که به غیر از واجب الوجود از اقسام بسائط مانند عقول، نفوس، عالم انوار، ملائکه، مجردات و آنچه که در تحت ابداع قرار می‌گیرد، نسبت به آن صحبت است که گرچه آنها دارای حد نیستند و جنس و فصل ندارند پس چگونه در تحت تعریف می‌آیند درحالی که تعریف ما یا تعریف به حدّ تام است و یا تعریف به حدّ ناقص است و در هر دو قسم بسائط جزء ندارند تا اینکه تعریف بشوند. این آن اشکالی است که مطرح است. بعضی‌ها این مطلب را مطرح کردند و مرحوم آخوند هم نسبت به آنها دارد جواب می‌دهد.

بعضی‌ها آمدند این طور مطرح کردند و گفتند که دلیل بر این مسئله که انسان نمی‌تواند اطلاع پیدا بکند این است که ما از اشیاء و افراد مختلف تعاریف مختلفی را می‌بینیم؛ هرکدام از این افراد برای این بسائط و یا حتی برای خود مرکبات و بعضی از

مرکبات تعریفی قائل شدند؛ یک شخصی آمده و غنم را به یک نحو تعریف کرده و جنس و فصل برای آن آورده است و کسی دیگر آمده به یک نحو دیگر تعریف کرده است، یک نفر آمده نفس ناطقه را به یک نحو تعریف کرده و دیگری آمده و یک نحو دیگر تعریف کرده و این دلالت می‌کند بر اینکه این تعاریفی که در اینجا شده تعاریفی است که از لازم به ملزوم است؛ یعنی لوازم شیء در نظر گرفته شده و به آن مطلب رسیدند و اگر این مسئله تمام بود بنابراین دیگر کسی نباید سؤال بکند چون وقتی که علم به لازم اقتضاء علم به ملزوم بکند و از آنجایی که ملزوم علت برای معرفت لوازم آن است پس به صرف معرفت از یک لازم به یک ملزومی می‌بایست تمام لوازم آن ملزوم برای انسان منکشف بشود. به صرف اینکه انسان علم به یک تعجب پیدا می‌کند برای نفس ناطقه، دیگر تمام آن غرایز نفس ناطقه باید برای انسان روشن بشود در صورتی که این طور نیست! انسان به هر صفت از صفات نفس ناطقه که می‌رسد طلب برهان و دلیل می‌کند پس معلوم می‌شود که علم لازم نمی‌تواند انسان را به ملزوم برساند و در

اینجا انسان در باب معرفت کمیتش لنگ است و راهی برای شناخت آن حقایق اشیاء ندارد و آن اگر انسان [علم] به ملزوم علت پیدا بکند این علمی که به ملزوم پیدا می شود علت برای این است که به همه لوازم هم اطلاع پیدا کند. یک مقداری به نحو اجمال راجع به این قضیه صحبت می کنیم و إن شاء الله جلسه بعد راجع به این مطلب [بیشتر] صحبت می شود.

مرحوم آخوند در اینجا اعتراضی که بر این شخص وارد می کنند می فرمایند که ما دو چیز در اینجا داریم که بین این دو مسئله فرق گذاشته نشده و بین مطلب خلط شده است؛ یکی علم به وجه شیء است یعنی صورت شیء؛ همان صورت مفهومی شیء چه فرض کنید کلیت و نوعیت و جزئیت یک مفهوم است مثلاً **الإنسان نوعٌ، البقرُ نوعٌ، الإنسانُ**

کلی یا **زیدٌ جزئی** این وجه شیء است که این در اینجا موضوع برای قضیه طبیعی است و قضیه طبیعی افراد ندارد تا اینکه بر آنها نسبت به افراد تسری کند و افراد خارجی، مصداق برای آن باشند. افراد خارجی برای این قضایای طبیعی خود مفاهیم

هستند، نه مصادیق خارجی آنها.

یک وقتی علم به شیء بوجه داریم یعنی انسان به وجهی علم به آن پیدا می کند؛ علم به ذات و ذاتیات آن پیدا می کند مانند اینکه در تعریف ما حد و فصل می آید یا جنس و فصل می آید یا حد و جنس و فصل می آید یا لوازم ذاتیه آن در تعریف ما قرار می گیرد که انسان نسبت به آن اطلاع پیدا می کند مثل اینکه بگوییم که **الإنسانُ ناطقٌ** یا اینکه **حيوانٌ ناطقٌ** یا **الإنسانُ متعجبٌ**، در لوازم ذاتی نزدیک آن یا **الإنسانُ ضاحكٌ** در لوازم نزدیک به آن است، **الإنسانُ آكلٌ الإنسانُ كاتبٌ** لوازم ذاتی اوست و لوازم قریب است. لوازم بعید آن **الإنسانُ متحركٌ** و **الإنسانُ متمكِّنٌ و متعینٌ** هستند که سایر انواع هم در لوازم شریک هستند. در این گونه موارد این قضیه ما قضیه ذاتیه است. قضیه حقیقه و ذاتیه افرادی دارند که انسان می تواند از این به مصادیق خارجی آنها - البته به لوازم ماهیت، نه به لوازم وجود - پی برد.

وجود دو نوع لازم

چون ما دو نوع لازم داریم یک لازم، لازم ماهیت

است و آن لوازمی است که خود ماهیت یک شیء اقتضاء آن لازم را بدون وجود خارجی می‌کند مانند اینکه بگوییم: مثلث دارای سه بُعد است بنابراین از مجموع آن سه بُعد حتماً باید ۱۸۰ درجه تشکیل بشود یا اینکه حتماً مجموع دو زاویه آنها در دو سمت آنها زاویه ۹۰ درجه را تشکیل بدهند یا اینکه فرض کنید زوجیت، ذاتی برای اربعه می‌تواند قرار بگیرد یا ماهیت انسان؛ اگر انسان تصور ماهیت انسان را بکند در ذات و ماهیت انسان تعجب هست ولی دیگر حرکت نیست. تعجب، فهم، ادراک و شعور هست. آنچه لازمه این ذات است و امکان ندارد که ذات بدون آن لوازم در خارج تحقق پیدا بکند را لوازم ماهیت می‌گویند.

تعریف لوازم یک شیء از نقطه نظر وجود خارجی

لازمه تصور ملزوم، تصور لوازم شیء است در صورتی که آن ملزوم ماهیت باشد و قضیه طبیعی نباشد یعنی قضیه حقیقیه و ذاتی باشد ولی اگر ما بخواهیم یک شیئی را به عنوان وجودش در نظر بگیریم، این تصور وجود یک شیء تصور لوازم آن شیء را لازم نگرفته است. زیرا لوازم یک شیء از

نقطه نظر وجود خارجی عبارت از آن خصوصیات و قیودی است که شیء در وجود خارجی به آن قیود و حدود محدّد و مقید است. فرض کنید اگر یک زید بخواهد در خارج موجود بشود حتماً باید پدر و مادری داشته باشد. پسر عمو و پسر خاله‌ای داشته باشد. در فلان نقطه به دنیا آمده باشد. حالا اگر شما با زید آشنا می‌شوید و می‌گویید که او زید است آیا روی پیشانی او اسم پدرش نوشته شده است یا مثلاً اسم مادرش بالای پیشانی او نوشته شده است؟! اینکه لوازم وجود خارجی است و ارتباطی ندارد! زید بدون پدر و بدون مادر در خارج محقق نمی‌شود اما نه اینکه از اطلاع بر این ملزوم این لوازم هم حاصل شود.

برگشت بحث در باب معرفت، به ماهیات نه به وجودات خارجی

این آقای مستشکلی که در اینجا گفتند که نمی‌توانیم از لوازم پی به ملزوم ببریم منظور لوازم وجود است و لوازم ماهیت نیست. انسان می‌تواند از لوازم ماهیت به خود ماهیت پی ببرد و این از این نقطه نظر اشکالی ندارد. بله، حالا اگر انسان به لحاظ وجود آن، علم به یک شیء پیدا کند، او به لوازم قریبه

آن اطلاع پیدا نمی‌کند فَكَيْفَ به لوازم بعیده، آن مربوط به وجود خارجی است. در حالی که بحث ما در باب معرفت به ماهیات برمی‌گردد، نه به وجودات خارجی آنها و ما در باب معرفت به ماهیات اشیاء نظر می‌اندازیم و این بحث اطلاع از لازم به ملزوم و از ملزوم به لازم مربوط به امور و امورات خارجی یعنی به وجودات خارجی است که از محط بحث ما خارج است و اشکالی ندارد که انسان بتواند نسبت به یک شیء از لوازم ذاتیۀ آن ماهیت به واسطۀ تفحص و استقراء و ادراک آن خصوصیتی که در این ماهیت هست و در سایر ماهیات وجود ندارد، به خصوصیات آن پی ببرد. البته حالا بعداً [توضیح خواهیم داد]. این شروع بحث است و نقد و اشکالاتی در این زمینه شده است که مسئله به این زودی‌ها فیصله پیدا نمی‌کند.

و لَعَلَّ هَذَا الْقَائِلُ لَمْ يَفَرِّقْ بَيْنَ الْعِلْمِ بِوَجْهِ الشَّيْءِ وَ بَيْنَ الْعِلْمِ بِالشَّيْءِ بِوَجْهِ فَإِنَّ الْأَوَّلَ يَصْلُحُ مَوْضِعاً لِلْقَضِيَةِ الطَّبِيعِيَّةِ وَ لَا يَسْرَى الْحُكْمَ عَلَيْهِ إِلَى أَفْرَادِهِ فَضْلاً عَنْ لَوَازِمِهِ الْقَرِيبَةِ وَ الْبَعِيدَةِ.

و ممکن است این جناب قائل که گفته است که نمی‌شود انسان از لازم به ملزوم برسد بین این دو مسئله **الْعِلْمِ بِوَجْهِ الشَّيْءِ وَ بَيْنَ الْعِلْمِ بِالشَّيْءِ بِوَجْهِ** را فرق نگذاشته است. اول که علم به وجه شیء

است می تواند موضوع برای قضیه طبیعی باشد مثل
الإنسانُ كَلِيٌّ، الحيوانُ جنسٌ، الإنسانُ نوعٌ، الفصلُ
صورةٌ اینها با آن قضایای طبیعی‌ای که فقط مفاهیم
در این قضایا طبیعیه موضوع و محمول برای قضیه
قرار می گیرند حکم به افراد این قضایا سرایت
نمی کند که فرض کنید بگوییم که **زیدٌ فصلٌ** یا **زیدٌ**
نوعٌ اینکه نمی شود! خب زید افراد انسان است
دیگر! ما نمی توانیم مصادیق را در قضایای طبیعیه از
آن موضوع تشخیص بدهیم چون حکم روی این
موضوع به کلیت، عموم، نوع یا صورت رفته است
درحالی که زید صورت یا جنس یا فصل نیست! زید
که دارای این مفاهیم کلیه‌ای که محمول برای این
قضیه ما واقع شده‌اند نیست چه برسد به لوازم قریب
و بعید آن موضوع!

و الثاني يَصْلُحُ موضوعاً للقضية المتعارفة و لكن يسرى الحكم عليه بشيء إلى أفرادِهِ
الحقيقية بالذات دون أفرادِهِ العرضية و لوازمِهِ أو ملزوماتِهِ إلا بالعَرَضِ.^۱

دومی می تواند برای قضیه متعارفه که همان قضیه
حقیقه است موضوع واقع بشود که حکم بر آن
موضوع بشیء به افراد حقیقه به ذات سرایت می کند

۱ . همان، ص ۳۸۸ و ۳۸۹.

مانند زید و عمرو و اینها، نه افراد عرضیه و لوازم یا ملزومات آن **الْأَبْعَاضِ** که مثلاً وقتی که زید دارای عوارضی هست طبعاً به واسطهٔ مصداقیت زید عوارض زید هم هست. فرض کنید من می‌گویم: **الْإِنْسَانُ كَاتِبٌ** خوب زید کاتب است با علم به این زید که بعضی از افراد انسان است و کتابت بر آن صدق می‌کند و یا وقتی که می‌گویم: **الْإِنْسَانُ حَيَوَانٌ نَاطِقٌ** زید حیوان ناطق است این فرد برای او هست اما لوازم او که دیگر داخل در تحت او نیست و آن افراد عرضیه بر او صدق نمی‌کنند مثلاً زید دارای یک کم است و قد او یک متر و هفتاد سانت است پس بگوییم: **الْإِنْسَانُ حَيَوَانٌ نَاطِقٌ** فرض کنید که کم یک متر و هفتاد سانتی فرد برای این انسان می‌شود، نه این بالعرض است چون این عرض است و عارض بر زید شد یا اینکه فرض کنید صورت زید اصفراریت دارد، این اصفراریت، تلبس، تعین، مکان یا عرض‌هایی که بر این زید عارض می‌شود همهٔ اینها افراد برای انسان هستند منتها افراد ذاتی نیستند افراد عرضی هستند. شما وقتی که زید فردی برای

انسان بود طبعاً آن صفرهٔ وجه او هم **فردٌ کیفٌ**

مصدقٌ لِلانسانِ الآن می توانیم بگوییم:

همان طوری که این زردی یک فرد برای عرض کیف

است اگر یک انسانی هم صورتش زرد باشد آن هم

یک فرد برای این عرضیت هست همان طوری که کم

این کتاب یک فرد برای کم هست، همان یک متر و

هشتاد سانت قد زید هم فردی برای کم هست.

درحالی که کم، کیف، تعیین و تمکن اعراضی هستند

که عارض بر زید می شوند و به لحاظ زید، فردی از

انسان می شوند فرض کنید می شوند ذاتی که یک متر

و هفتاد سانت قد دارد. این فردی برای اوست. ببینید

ما الآن توصیف کردیم مصداق انسان را به شیئی که

یک متر و هفتاد سانت است، شیئی که اصفراریت

دارد، شیئی که مکان می پذیرد، تمام این مصادیقی که

ما برای **الإنسانُ حیوانٌ ناطقٌ** آوردیم، اینها مصادیق

بر این هستند متتها بالعرض؛ بالعرض که همان زید

باشد. بنابراین اینها لوازم و ملزومات موضوع هستند

متتها بالعرض اینها افراد برای آن قضیهٔ حقیقه و

قضیهٔ متعارفهٔ ما هستند و بالذات نیستند. بالذات

همین افراد خارجی هستند که مستقیماً حکم به

حیوان ناطق بودن روی سر اینها می آید؛ زید و عمرو و بکر و خالد اینها ذاتی هستند و سایر آن صفاتی که زید متصف به آنها هست آنها فرد برای این موضوع بالعرض قرار می گیرند.

و سرايةُ الحكمِ على الشئِءِ بالذاتِ إلى شئِءٍ آخرٍ بالعرض لا یوجبُ أن يتعدى منه إلى ثالثٍ فكيفَ إلى ما بعده.

سرایت حکم بر شیء به ذات به شیء دیگر به عرض وقتی که ما انسانیت را بر زید حمل می کنیم و از آن انسانیت بر زید حکم می کنیم به شیء دیگر به عرض می گوئیم که این کتابت فرض کنید به اعراضی که بر آن زید حمل می شود این ایجاب نمی کند که به سایر اشیاء دیگر و لوازم دیگر اینها تسری پیدا بکنند و به ما بعد هم همین طور اینها برود. حالا فرض کنید که زید یک صفات دیگری هم دارد پسر بکر است بنابراین پسر بکر بودن مصداق برای این می شود. وقتی که ما بگوئیم: **الإنسانُ حیوانٌ ناطقٌ** بنابراین باید در ضمن پسر بکر بودن هم بیاید. نه دیگر آن فقط به همان زید برمی گردد به یک عوارضی که بر او عارض می شود ولی آن عوارض وجود را همان طوری که ایشان بعداً می فرمایند از تحت این مقوله خارج می شود.

اللهم صلّ على محمّد و آل محمّد