

درس یکصد و پنجاه و پنجم:

بحث در توحید خداوند متعال (۲)

أَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تلمیذ: ...

استاد: ... واجب الوجود بالذات منظورتان هست

یا بالعرض؟

تلمیذ: ...

استاد: هر مفهومی من حیث هو می تواند کلی

باشد حتی مفهوم زید هم می تواند کلی باشد و قابل

صدق بر زیدهای متعدد باشد منتها صحبت در این

است که اگر شما وجود را به معنای یک امر وُحدانی

بدانید که آن امر وُحدانی مصداق واحد دارد، وجوب

مساوق است با آن مصداق واحد نه اینکه عَرَضِی

خارج محمول باشد مانند عرضیاتی که محمول

بالضمیمه هستند یعنی به واسطهٔ سبب عارض

می شود مثل ابیض که بر قرطاس عارض می شود؛

این محمول بالضمیمه است بلکه خارج محمول

باشد مانند زوجیت برای اربعه باشد اگر ما وجوب

را این طور بدانیم پس این وجوب با وجود مساوق

است و وجود هم با وجوب بالذات مساوق است دیگر بنابراین مفهوم واجب الوجود نمی تواند کلی باشد بلکه جزئی است و مصداق برای خارج است که خارج واحد است و این هم واحد است.

اینکه می گویند: «شمس گرچه در خارج هست، فرد می توان مثل او تصویر کرد»، به خاطر این است که گرچه در خارج شمس از نظر قضیه شخصیه، یکی است و دو ندارد ولی منافاتی هم ندارد با اینکه این شمس متعدد باشد یعنی امتناع عقلی بر تعددش وجود ندارد. ولی ممکن است که برای بعضی چیزها امتناع عقلی وجود داشته باشد مثل تعدد آله امتناع عقلی دارد تعدد واجب الوجود بالذات امتناع عقلی دارد اما واجب الوجود بالغیر امتناع عقلی ندارد. اگر در همه عالم یک مخلوق بیشتر نباشد این واجب الوجود بالغیر بر او صدق می کند حالا اگر دوتا مخلوق باشد باز واجب الوجود بالغیر بر این دوتا صادق است؛ واجب الوجود هستند ولی بالغیر پس اطلاق واجب الوجود بالغیر یک اطلاق عام و سببی است گرچه فعلاً مصداقش در خارج واحد است

ولی در واجب الوجود بالذات نه.

تلمیذ: واجب الوجود بالغیر که خیلی داریم؛ همه ما واجب الوجود بالغیر هستیم.

استاد: عرض من این بود که اگر فرض کنیم یک مخلوق هم بیشتر نداشتیم باز واجب الوجود بالغیر کلی و سعی بود حالا در واجب الوجود بالذات چون وجود امر وحدانی است و مصداق واحد دارد پس این وحدتی که عارض بر وجود می شود یک وحدت محمول بالضمیمه نیست بلکه وحدتی است که خارج محمول است و منتزع از نفس وجود است و مساوق با وجود است؛ وحدت از نظر مصداق مساوق با وجود است نه مفهوم. درست شد؟! این وحدتی که الآن مساوق با وجود است یک مساوق دیگری هم به نام وجوب دارد که وجوب، مساوق با وجود است چون وجود تحقق دارد لذا وجوب هم دارد؛ چون چیزی غیر از وجود نیست پس وجود برای خودش وجوب دارد. ممکنات این طور نیستند مثلاً زید ممکن است که نباشد و ممکن است باشد پس زید در حاقّ ذات خودش بالنسبه به وجود و عدم تساوی دارد ولی وجود این طور نیست وجود

بالنسبه به عدم و وجود تساوی ندارد بلکه وجود است و طارد عدم و دیگر نمی‌شود برای او غیری تصور کرد.

وجود، قدیم ذاتی

بله، اگر هیچ چیزی نبود؛ نه وجودی بود و نه ماهیاتی بعد یک دفعه وجود افاضه می‌شد - حالا از هرجا می‌افتاد - در این صورت دیگر وجود برای خودش وجوب نداشت ولی فرض بر این است که اصل همهٔ اشیاء بر وجود است و این وجود قَدَم ذاتی دارد نه قدم زمانی؛ وجود قدم ذاتی دارد پس همیشه وجوب را که «باید» باشد با خودش دارد. همیشه این حالت «باید بودن» را با خودش یدک می‌کشد پس ما چیزی در عالم پیدا نمی‌کنیم و نخواهیم کرد و تحققش امتناع دارد که از نقطه نظر اتصاف بر وجوب مثل وجود باشد و چون خود وجود قابل سِعه نیست پس این عرضی که اختصاص به وجود دارد هم قابل سِعه و ترمیم نخواهد بود.

تلمیذ: پس با توجه با اینکه واجب الوجودی

داریم دیگر نیاز به اثبات وجودش نداریم؟!!

استاد: بله، خود واجب‌الوجود توحید است،
خود واجب‌الوجود طارد عدم است و تمام این ادله
دیگر مازاد هستند لذا مرحوم حاجی در بحث
الالهیات بالمعنی الأخص در احکام ذات وجوب
[می‌فرمایند که] خود نفس اثبات وجود کفایت بر
وحدت مبدأ اعلیٰ می‌کند و نیاز به غیر نداریم و لذا
در اینجا این برهان را برهان صدیقین به حساب
آورده‌اند؛ «**يَا مَنْ دَلَّ عَلَى ذَاتِهِ بِذَاتِهِ**»^۱ نیاز به غیر
نداریم.

وجود، اصل و ریشه همه تعینات

وقتی که شما اثبات وجود کردید یعنی اثبات مبدأ
اوّل کردید چون اصل و ریشه همه تعینات وجود
است پس وقتی که شما او را اثبات کردید این را هم
اثبات کرده‌اید مثل اینکه شما دارید در این بیابان
به دنبال درخت می‌گردید که آیا در اینجا درختی بوده
یا نبوده است همین طور که دارید می‌گردید یک دفعه
کسی می‌گوید که بیا بین این ریشه درخت است، از
ریشه درخت معلوم است که یک وقتی اینجا درخت

۱. زاد المعاد، ج ۱، دعاء الصباح من كلام مولانا أمير المؤمنين عليه
السلام، ص ۳۸۶.

بوده است حالا چرا شما این قدر به دنبال این می گردید که آیا این درخت است یا تیر چراغ برق است؟! این ریشه را به تو نشان دادم، ریشه بدون درخت که نداریم قبلاً درختی بوده است حالا فرض کنید آن را قطع کرده اند. وقتی که شما ریشه را ثابت می کنید درخت بودنش هم به طریق اولی ثابت است. شما وقتی که ثابت می کنید وجودی در عالم هست آن وجود چیست؟! باید واجب الوجود باشد. حالا وقتی که وجود مخلوقات هست به طریق اولی وجود واجب باید باشد حالا اگر وجود مخلوقات هم نباشد وقتی که ثابت شد وجودی هست ولو اینکه مخلوقی هم نباشد باز آن وجود واجب الوجود است

انتزاع اثبات واجب از اثبات وجود

یعنی از اثبات وجود، اثبات واجب هم انتزاع می شود و مساوی باهم هستند و دیگر نیاز به این ادله نداریم این ادله زائد است.

تلمیذ: یک وقت بحث از تعینات خارجی است؛ بله، تعینات خارجی یک وقت تعدد بردار است و یک وقت تعدد بردار نیست اما یک وقت بحث از

مفاهیم امور ...

استاد: هر تعین خارجی تعدد بردار است چرا

تعدد بردار نیست؟! همین که شما اثبات ...

تلمیذ: یعنی اگر چنانچه یک تعین وجود خارجی

را مطلق فرض کنیم دیگر تعین بردار نیست ...

استاد: آن دیگر متعین نیست دیگر تعینی در او

نیست.

تلمیذ: حالا این خودش یک تعینی است حالا

نمی‌خواهم بگویم: تعینی که با حد باشد نه ممکن

است تعین بی حد باشد این خودش یک تعین است.

استاد: شما تعین را به معنای تشخص می‌گیرید؟

تلمیذ: بله.

استاد: اگر به معنای تشخص بگیرید تشخص

مساوی با اصل وجود است یعنی اگر شما یک

وجودی را وجود متشخص می‌گیرید یعنی مُهر

تحقق خارجی به آن خورده است وقتی که خورده

است این در این صورت خود اصل وجود می‌شود.

تلمیذ: بله، می‌خواهم بگویم که یک وقت بحث

از امور اعتباری است؛ این امر باز امور اعتباری است

مثل واجب الوجود، خدا یا هر چه، اینها امور اعتباری

است یعنی مفاهیم است.

استاد: بله.

تلمیذ: این مفاهیم بماهو مفهوم یک وقت
تشخص خارجی می‌گذارند مثل زید و عمرو، این
دیگر جزئی است و کلی نیست اگر بخواهیم کلی هم
درست کنیم باید از آن تعین خارجی خارجش کنیم.
همین زید را هم همین‌طور ما یک وقت می‌توانیم
لحاظ کنیم که زید این است و این دیگر محال است
که تعدد بردار باشد «این»، یعنی مقترن به زمان و به
مکان و به تمام خصوصیات. اگر بخواهیم این زید را
کلی کنیم باید حداقل از «این» بودن خارجش کنیم.
استاد: بله.

تلمیذ: بعد کلی می‌شود زید یعنی کسی که پسر
فلانی باشد مثلاً بالأخره یک کلیتی باید باشد
واجب الوجود هم همین‌طور است یعنی برای مفهوم
آن تشخص خارجی گذاشته نشده ولی یک امر کلی
است کسی که، چیزی که، دارای این خصوصیت
است حتی اگر دارای این خصوصیت باشد که وقتی
که در مفهومش فکر کنیم می‌بینیم تعدد بردار نیست

استاد: ببینید شما می‌فرمایید: «چیزی که دارای این خصوصیت است» ما به وجود «چیز» نمی‌گوییم، ما به اشیاء خارجی اطلاق شیء می‌کنیم و این هم که راجع به خدای متعال داریم: «شیء لا کالاشیاء»^۱

۱. الطرائف، ج ۱، ص ۱۵۵:

«عن عبد الله بن عمر قال: سمعتُ رسول الله صَلَّى الله عليه و آله و سلم و سئل بأيِّ لُغَةٍ خاطبك ربُّك ليلةَ المعراج قال: **”خاطبني بلُغَةِ عَلِيٍّ بن أَبِي طَالِبٍ فَالْهَمَنِي أَنْ قُلْتُ يَا رَبِّ خَاطَبْتَنِي أَنْتَ أَمْ عَلِيٌّ فَقَالَ يَا أَحْمَدُ أَنَا شَيْءٌ لَا كَالْأَشْيَاءِ“** الحديث.» ترجمه:

«از عبد الله بن عمر نقل شده که از رسول خدا شنیدم از آن حضرت پرسیده شد خدا در شب معراج با چه لغتی با تو سخن گفت و ترا مخاطب قرار داد؟ فرمود مرا به لغت و بیان علی بن ابی طالب مخاطب قرار داد سپس به من الهام کرد که بگو پروردگارا تو مرا مخاطب قرار دادی یا علی را؟ سپس فرمود: ای احمد من شیئی هستم نه چون اشیاء الحديث.»

التوحيد، ۷ - باب أنه تبارك و تعالى شيء، ص ۱۰۷، ح ۸:

«عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عِيسَى بْنِ عُبَيْدٍ قَالَ: قَالَ لِي أَبُو الْحَسَنِ عَلَيْهِ السَّلَامُ: **”مَا تَقُولُ إِذَا قِيلَ لَكَ: أَخْبِرْنِي عَنْ اللَّهِ عَزَّ وَ جَلَّ، شَيْءٌ هُوَ أَمْ لَا؟!“** قَالَ: فَقُلْتُ لَهُ: قَدْ أَثْبَتَ اللَّهُ عَزَّ وَ جَلَّ نَفْسَهُ شَيْئًا حَيْثُ يَقُولُ: ﴿قُلْ أَيُّ شَيْءٍ أَكْبَرُ شَهَادَةً قُلْ اللَّهُ شَهِيدٌ بَيْنِي وَ بَيْنَكُمْ﴾.»

فأقول: إِنَّهُ شَيْءٌ لَا كَالْأَشْيَاءِ. إِذْ فِي نَفْيِ الشَّيْئِيَّةِ عَنْهُ إِبْطَالُهُ وَ نَفْيُهُ! قَالَ لِي: **”صَدَقْتَ وَ أَصَبْتَ!“** ثُمَّ قَالَ لِي الرِّضَا عَلَيْهِ السَّلَامُ: **”لِلنَّاسِ فِي التَّوْحِيدِ ثَلَاثَةٌ مَذَاهِبٌ: نَفْيٌ وَ تَشْبِيهٌُ وَ إِثْبَاتٌ بَغَيْرِ تَشْبِيهِ: فَمَذْهَبُ النَّفْيِ لَا يَجُوزُ؛ مَذْهَبُ التَّشْبِيهِ لَا يَجُوزُ؛ لِأَنَّ اللَّهَ تَبَارَكَ وَ تَعَالَى لَا يُشَبَّهُ شَيْءٌ. وَ السَّبِيلُ فِي الطَّرِيقَةِ الثَّلَاثَةِ إِثْبَاتٌ بِلَا تَشْبِيهِ.“** ترجمه:

«محمد بن عیسی بن عبید گفت که امام رضا علیه السّلام به من فرمود که چه می گویی چون به تو گفته شود که مرا خبر ده از خدای عز و جل که آیا آن جناب چیزیست یا هیچ چیز نیست؟ محمد می گوید که به آن حضرت عرض کردم که خدای عز و جل خودش را چیزی ثابت نموده در آنجا می فرماید ﴿قُلْ أَيْ شَيْءٍ أَكْبَرُ شَهَادَةٍ قُلِ اللَّهُ شَهِيدٌ بَيْنِي وَبَيْنَ رَبِّي﴾؛ بگو که چه چیز بزرگتر است از روی شهادت و گواهی بگو که خدا گواهد است در میان من و میان شما.

و می گویم که آن جناب چیزیست نه چون چیزها زیرا که در نفی چیز بودن از او ابطال و نفی او است حضرت به من فرمود که راست گفتم و درست یافتی بعد از آن امام رضا فرمود که مردم را در توحید سه مذهب است: یکی نفی و دیگری تشبیه و سوم اثبات بدون تشبیه پس مذهب نفی جائز نیست و مذهب تشبیه روا نباشد زیرا که خدای تبارک و تعالی چیزی به او شباهت ندارد و راه درست در طریقه سوم باشد

در صورتی این مطلب شما صحیح و متین است که
شیء به معنای از «**الْمَشْيُ وَجُودُهُ**»؛ چیزی که مورد
خواست انسان است و آنچه که مورد خواست انسان
است عمومیت دارد. «**شَيْءٌ**» از این باب است که ما
به خاطر نقص فکری و جهل خودمان من باب مثال
خداوند را یک موجودی می دانیم که آن موجود قابل
اشاره حسی است و قابل تصور است و قابل
درخواست و تقاضا است و قابل طلب و عرض
حاجات است لذا به او اطلاق شیء می کنیم ولی
اصلاً اطلاق شیء به خداوند متعال محال است
به جهت اینکه آن شیء را که ما داریم می گوئیم، خود
ما هم جزء همین شیء هستیم و این یک اطلاق
اضافی است مثل اینکه می گویند: اطلاق یزدان
صحیح نیست به خاطر اینکه ما در اسلام دو خدای
قدیم نداریم؛ یک خدای بدی ها و یک خدای
خوبی ها و زیبایی ها که اسم خدای بدی ها را اهریمن
می گذاریم و اسم خدای خوبی ها را یزدان
می گذاریم.

که اثبات است بدون تشبیه.

حرمت و بطلان اطلاق یزدان بر خداوند

حالا این یزدان اسم است برای خدای خوبی، نه خدای خوبی مطلق بلکه خدای خوبی درقبال خدای بدی، بنابراین آیا می‌توانیم به خداوند متعال یزدان بگوییم؟! این دیگر در اینجا صحیح نیست؛ گرچه خداوند خوب است و از بدی مبرّاء است ولی اطلاق یزدان بر خداوند یک اطلاق اضافی است یعنی بالنسبه و به اضافه خدای بدی‌ها ما یک خدایی تصور کردیم و اسم او را یزدان گذاشتیم اما اگر از اوّل یک خدا بود به این خدا یزدان نمی‌گفتند بلکه ایزد می‌گفتند. لذا اطلاق یزدان، یزدان پاک و یزدانِ فلان بر خداوند غلط و باطل است و شرعاً هم اشکال دارد. اینکه می‌بینیم در اشعار یزدان آوردند ناشی از غفلت است. یزدان خدای خوبی درقبال بدی است نه خدای خوبی مطلق، خدا که بد نمی‌شود خدا همیشه خوب است خداوند که هیچ‌وقت زشت نمی‌شود خدا همیشه پاک است. از این جهت است که ما نمی‌توانیم اطلاق یزدان کنیم و این اطلاق به‌خاطر ثنویت است.

در مورد اطلاق شیء بر پروردگار باید عرض شود که شیء همیشه به تعینات گفته می شود؛ شیء یعنی آن چیزی که مورد خواست و تقاضای ما است، مورد توجه ما است، مورد اشاره ما است. ما به این کتاب شیء می گوئیم چون نگاهش می کنیم، حد و حدودی دارد یا به این ضبط صوت الآن شیء می گوئیم به خاطر اینکه حد و حدودی دارد و مورد اشاره و خواست ما است، طلب می کنیم و مطلوب ما است لذا به این شیء می گوئیم. به همه اشیاء و چیزهایی که جنبه تعین به آن خورده است شیء می گوئیم اما آیا به خدا شیء می گوئیم؟! خیر، شیئی که به خدا می گوئیم، شیء به عنوانی است که خدا مطلوب ما است؟! خود ما هم جزء همین شیء هستیم! آیا خدا شیئی جدای از ما است که ما او را طلب می کنیم؟! یعنی واقعاً این اطلاق شیء که برای خدا هست اطلاق صحیح است یا اینکه اطلاق اضافی است؟! این شیء یک اطلاقی است که اسم برای جنس است برای هر چیزی که حد و حدودی به آن خورده است و متعین و مشخص شده است.

توضیح روایت «شیءٌ لا کالأشیاء»

لذا امیرالمؤمنین علیه السلام می فرماید: «شیءٌ لا
کالْأشیاء»^۱ همین اطلاق شیء هم که در اینجا شده
است اطلاق تسامحی است از باب اینکه ما جاهل
هستیم و او را مقابل خود می بینیم و وجود خود را
محدود می بینیم و او را لایتناهی و بزرگ می بینیم و
عظیم می پنداریم لذا به او توجه می کنیم و او را در
یک عالم دیگر می اندازیم و یک شیئت هم غیر از
شیئت خودمان به آن بار می کنیم و بعد خطاب به او
می کنیم و دستمان را بالا می بریم و می گوییم: خدایا
حاجات ما را برآور!

تسامحی بودن اطلاق شیء بر پروردگار

اینکه در اینجا شرک شد؛ اینکه شما دارید به او
خطاب می کنید هیچ متوجه هستید در آن حال که
خودتان هم داخل در همان شیء هستید و خودتان
هم جزئی از آن شیء هستید و خارج از آن شیء
نیستید و آن شیء، شیء دیگر را هم دربر گرفته و زیر
پَر خودش گرفته است و همه را در خودش فانی

^۱. در صفحات قبل این روایت را از رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم و
همین طور از امام رضا علیه السلام آوردیم ولی از حضرت امیرالمؤمنین
علیه السلام نیافتیم.

کرده است؟! به اینها اصلاً توجه ندارید. درست شد؟! لذا اطلاق شیء بر پروردگار اطلاق تسامحی است.

تلمیذ: «**فَرَبِّي أَحْمَدُ شَيْءٍ عِنْدِي**»^۱ که می گویند

...

استاد: بله، «**أَحْمَدُ شَيْءٍ**» یعنی در اینجا شیء به

معنای اینکه چیز باشد نیست بلکه به معنای مطلق الوجود است؛ مطلق وجود.

تلمیذ: یعنی خود خدا نمی تواند «**أَنَا شَيْءٌ**» را

بگوید؟!!

استاد: نمی تواند بگوید به خاطر اینکه آن شیء که

الآن اطلاق و وضع شده است - این شیء - برای

وجودات متعیّنه و قابل اشاره و اینها آمده است و ما

هم چون الآن به خدا توجه می کنیم نمی توانیم به او

اطلاق شیء کنیم.

تعریف عقل و بیان مراتب آن

من باب مثال عقل چیست؟! یک لفظی است که

برای یک نیرویی که آن نیرو مدیر و مدبّر است وضع

۱. إقبال الأعمال، ج ۱، ص ۶۷ [دعاء ابو حمزه ثمالی].

شده است که براساس قیاسات و مصلحت‌ها و
مفسده‌ها یک نتیجه‌ای را مُنَجَز می‌کند و قرار می‌دهد
این را عقل می‌گوییم لذا این عقل به‌عنوان جزئی
است که در همهٔ افراد وجود دارد، در انسان‌ها وجود
دارد، به‌لحاظ کلی‌تر در ملائکه وجود دارد و به‌لحاظ
بالا‌تر که همان عقل فعّال است که آن مدیر و مدبّر
همهٔ عالم است و از آن تعبیر به عقل و تعبیر به نفس
نبی و تعبیر **اَوَّل ما خَلَق** می‌کنند. اینها همه تعبیرات
متفاوتی است.

عدم مراعات تدبیر و مصلحت اندیشی در

فعل خدا

آیا می‌توانیم این عقل را در مقابل خداوند به کار
ببریم که **إِنَّهُ عَاقِلٌ؟!** کجا روایت داریم؟! کدام آیه
کدام چیز داریم که بگویید او عاقل است؟! چرا؟!
چون کار خدا براساس تدبیر و مصلحت و امثال ذلک
نیست، کار خدا براساس صغری و کبری چیدن و
مصالح و مفاسد نیست.

نشأت مصلحت از فعل خدا

فعل خدا عین مصلحت

فعل خدا عین مصلحت است و مصلحت از فعل

خدا نشأت می گیرد نه به عکس. ما کاری که انجام می دهیم [اوّل] مصالح و مفاسد را در نظر می گیریم بعد به دنبال آنها فعل و عمل خود را قرار می دهیم ولی خدا که این طور نیست که بگوید: آیا این کاری که می خواهیم انجام دهم درست است؟! چه مفاسدی پیش می آید؟! چه مصالحی پیش می آید؟! جمع و تفریق می کند بعد می گوید: چون وجودش از عدمش بهتر است، خلقش می کند! این طور که نیست اینها برای ما است بلکه نفس فعل خدا و مشیّت خدا و آن کلمه «کُن» وجودی خدا.

همان نفس مشیت و اراده خدا بدون فکر و بدون تعقل و بدون در نظر گرفتن مصلحت و مفسده است لذا به خدا عقل گفته نمی شود.

اما من باب مثال اگر فرض کنیم که بگویند: عقل بسیط و عقل فعّال؛ آیا این مفهوم عقل بسیط و عقل فعّال می شود که یک مفهوم کلی باشد که قابل صدق بر کثیرین باشد؟! این عقل بسیط، این عقل بسیط دوم، این عقل ... گرچه ما در خارج یک عقل بسیط بیشتر نداریم، یک عقل فعّال بیشتر نداریم ولی مانند شمس که می توان برای او [چند] تصویر کرد دوتا

عقل بسیط داشته باشیم. اینکه خود شما می‌گویید:
عقل بسیط، دارید نفی غیر می‌کنید لذا نمی‌توانید
بگویید: عقل بسیط ولی ممکن است دوتا باشد؛ فعلاً
در خارج یکی است، مصداق یکی است، معنون آن
یکی است ولی عنوانش ممکن است سعه‌ایی باشد.
یک وقت می‌گویید: عقل، بله عقل، عمومی است و
عمومیت دارد مثل عقل زید، عمرو، بکر، خالد و
فلان اما یک وقت می‌گویید: عقل بسیط، این عقل
بسیط گفتن این را از کلیت خارج می‌کند مثل زید بن
ارقم؛ یک وقتی می‌گویید: زید ولی یک وقت
می‌گویید: زید بن ارقم، صدتا زید بن ارقم که
نداریم.

تلمیذ: می‌خواهیم بگوییم که محال است، تعدد
بردار با کلیت منافات ندارد.

استاد: منظور و عرض بنده همین است؛ چطور
شما می‌گویید: این زید خارجی متحیز متأین به این
و مکیف به این کیف و این خصوصیت همین فرد
خارجی است که الآن در خارج است و نمی‌شود
مفهوماً زیاد باشد - مصداقاً که یکی است - نمی‌شود

مفهوماً کلی باشد. زیدی که دارای قبای زرد و نعلین زرد و فلان است و فلان است، این زید در یک شخص متمرکز می‌شود و نمی‌شود کلی باشد. چرا؟! به جهت اینکه این قیودی که شما الآن به این مفهوم آورده‌اید او را جزئی می‌کند.

بله، زید از قیودی که اوّل می‌آورید کلی می‌شود؛ زیدی که، شخصی که نعلین زرد پوشیده است این صد هزارتا را شامل می‌شود عبایش هم قرمز است، دویست هزارتا را شامل می‌شود ولی صحبت در این است که ماحصل این مفهومی که از این درمی‌آید - این مفهوم - آیا کلی است و قابل صدق بر کثیرین است یا اینکه این مفهوم جزئی است و یک نفر را بیشتر شامل نمی‌شود؟! می‌گوییم: نه، این مفهوم و ماحصل و نتیجه‌اش حالا هرچند خط که می‌خواهد باشد بالأخره در آخر آنجا که به «مساوی است با» می‌رسیم آن مفهوم باید یکی باشد خارجش که یکی است ولی آن مفهوم؛ آن چیزی که در ذهن ما از این مفهوم می‌آید واحد است. یک وقت شما می‌گویید: عقل، این عقل دارای مفاهیم کثیره‌ای است گرچه ممکن است در خارج یکی بیشتر نباشد یعنی امتناع

ندارد. یک وقتی می‌گوییم: عقل؛ عقل بسیط؛ عقل بسیط که می‌گوییم یعنی بساطتی که هیچ فردی را باقی نمی‌گذارد. باید به معنایش هم توجه کنیم که داریم چه می‌گوییم! شما وقتی که به دکان سبزی‌فروشی می‌روید وقتی که خانمتان از شما سبزی کوکو می‌خواهد نمی‌گویید: سبزی قرمه بده بلکه می‌گویید که سبزی کوکو بده، وقتی به خانه می‌آید اگر سبزی قرمه جلوی او بگذارید می‌گوید: مگر نگفتم که سبزی کوکو بخر؟! مگر گوش نداشتی که گفتم سبزی کوکو و سبزی پلو بخر؟! چرا این را خریده‌ای؟! چطور حواستان را آنجا جمع می‌کنید، اینجا هم باید همین‌طور باشد! وقتی که می‌گوییم: عقل بسیط، اگر در بسیط تفکر کنیم که بسیط عبارت از یک وجودی است که آن وجود هیچ فردی را باقی نمی‌گذارد و تمام عقول ماسوا را دربر می‌گیرد و خودش فیاض عقل علی‌الإطلاق است به تمام جزئیات و ظروف مستعدّه، اگر ما چنین چیزی را برای بساطت فرض کنیم آن‌وقت معنای عقل بسیط هم می‌شود معنای واحد و دیگر اصلاً تکرار پیدا

نمی‌کند، چون خود شما دارید می‌گویید: عقل بسیط، عقلی که دارای این خصوصیات است؛ عقلی که دارای این خصوصیات است دیگر دوتا نیست سه تا نیست بلکه یکی است. در خارج که یکی است مفهوماً هم یکی می‌شود.

در مفهوم واجب‌الوجود وقتی که ما تصور کنیم وجود را به معنای وجود سعه‌ای که ثانی ندارد ثالثی برای او نمی‌شود فرض کرد رابعی برای او متصور نمی‌شود وقتی که ما وجود را چنین مصداقی دانستیم که وجود عبارت از یک امری است که آن امر هیچ فرد متعیّنی را از حیطة خودش خارج نمی‌کند و **كُلَّمَا فَرَضْتَهُ ثَانِيًا فَهُوَ فِيهِ دَاخِلًا و لَا بُدَّ مِنْ سَيَرَانِهِ فِيهِ و جَرَيَانِهِ فِيهِ**، اگر ما وجود را چنین چیزی دانستیم آن وقت آن وجوب را که می‌خواهیم به این وجود نسبت بدهیم از نظر تعلّقش به این هم طبعاً تعلّق وُحدانی می‌شود و مفهوم، مفهوم وحدانی می‌شود؛ واجب است من، واجب است تو، واجب است او، واجب است این؟! نه، واجب است این وجود! وجوب را روی این وجود آوردیم؛ این وجود مشخص، این وجودی که عقلاً قابل دو نیست

نه اینکه در خارج این وجود یکی است ولی عقلاً هم قابل دو است. خدمتتان عرض کردم واجب‌الوجود را شما به معنای شیء می‌گیرید؛ هر شیئی که اطلاق واجب‌الوجود بر او بشود ولی اگر واجب‌الوجود بالذات قرار بدهید دیگر واجب‌الوجود بالذات هیچ شیئی در او داخل نمی‌شود و نمی‌توانیم بر او فرض دو کنیم و از نظر مفهومی قابل صدق بر کثرین نیست همان‌طور که شما نمی‌توانید بر خود الله - ذاتی که مستجمع جمیع صفات کمالیه است - فرض ثانی کنید چون آن ذاتی که جمیع صفات کمالیه را دارد و هیچ صفتی را باقی نمی‌گذارد چطور می‌شود برایش فرض دو کنیم؟! چطور می‌شود بگوییم که نه‌خیر این الله یک اسمی است که کلی است و هزار نفر را شامل می‌شود، ده هزار نفر را شامل می‌شود، گرچه در خارج یک مصداق دارد اما ممکن است دوتا خدا داشته باشیم، سه‌تا خدا داشته باشیم! می‌گوییم: معلوم است که شما در مقدمات و آن تصورات اولیه هنوز گیر دارید که معنای مستجمع جمیع صفات را آن‌طوری که باید و شاید تنقیح

نکرده‌اید که مستجمع جمیع صفات یعنی ذاتی که تمام صفات کمالیه قابلِ تحققش در این عالم را به‌نحو امکان اشرف دارد و هیچ صفت کمالیه‌ای از حیطة وجودی او خارج نیست. اگر چنین چیزی را برای مستجمع جمیع صفات کمال فرض کردیم آیا ممکن است که برای او ثانی فرض کرد؟! دیگر نمی‌شود چون اگر ثانی فرض کردیم این‌هم یک صفات کمالیه دارد پس این بالنسبه به آن، ناقص می‌شود درحالی‌که ما از اوّل این مبنایمان را محکم و چهارمیخه‌اش کردیم براینکه مستجمع جمیع صفات کمالی این است که هیچ صفت کمالیه‌ای در عالم وجود نیست الاّ اینکه این حائز او است. اگر این‌طور شد این مفهوم، مفهوم واحد می‌شود که دیگر قابلِ صدق بر کثیرین نیست.

تلمید: بالأخره ما یک نکته‌ای خارج از مفهوم ولو آن نقطه بدیهی است ولو برای انسان ملحوظ است با مفهوم داریم لحاظ می‌کنیم لذا می‌گوییم که اقتضاء می‌کند یکی بیشتر نباشد اما مفهوم بما هوَ مفهوم تعدد بردار است والاّ اگر این‌طور بود پس اگر خود این مفهوم بما هوَ مفهوم علت وحدت بود دیگر چرا

استاد: اگر این طور است پس بنده هم عرض می کنم: مفهوم این کتاب منظومه بنده - با اشاره - هم قابل تعدّد و تكثر است در حالی که این طور نیست. خود شما می فرمایید: وجودی که متحیّز است و دارای خصوصیات و شرایط زمانی است مفهومی قابل تكثر نیست [و] نمی شود این طور باشد. اگر فرض کنید شما مفهومی را آن طور مُضَيّق گرفتید که فقط یک مصداق از او برمی آید مثل شمس که در خارج قابل تكثر است ولی اگر بگوییم: این شمس، این دیگر قابل تكثر نیست. هر مفهومی را از نقطه نظر دخالت قیود و حدود و ثغور می توانیم سعه ای بگیریم یا می توانیم جزئی بگیریم. در واجب الوجود هم همین طور است.

تلمیذ: خیلی ممنون، ببخشید وقت تان را می گیریم.

استاد: همین است دیگر؛ همه مطالب همین است والا منظور خواندن که نیست! حالا إن شاء الله در همین کتاب ها؛ همین توحید علمی و عینی خیلی

مهم است، اگر خوب مطالعه شود در آنجا فرق بین کسانی که این مسائل را شهودی ادراک کردند با کسانی که غیر شهودی ادراک کردند معلوم می شود. خیلی من به این الله شناسی آقا (مرحوم علامه طهرانی رضوان الله تعالی علیه) دل بسته بودم به خاطر اینکه در امام شناسی کم و بیش مبانی ایشان را دیگر همه می دانستند، حداقل خواص می دانستند که امام چیست و فلان. یک تکه ای ما در فرق بین ولی و امام خیلی مختصر گفتیم که خیلی سروصدا ایجاد کرده است حالا به دستتان می رسد البته مفصلش مانده است؛ در همین جزوهای که نوشتیم، یک مختصری از احوالات آقا نوشته بودیم و این اصل و ریشه اش برای عموی ما آقا سید محمدعلی بود که ایشان همان زمان ظاهراً هفته دوم که ما در تهران بودیم ایشان به آقا سید جعفر گفته بود و او هم به ما گفت که ما یک مختصری از زندگی آقا را می خواهیم. ائمه جماعت تهران از ما خواسته اند که در این ماهنامه آنها پخش کنیم - از زندگانی آقا - آقا سید جعفر به من گفت و من گفتم که آقا اینها پخش نمی کنند اینها دروغ می گویند اینها سانسور می کنند

اینها حذف می‌کنند گفت: آقا حالا می‌شود بعضی چیزها را نگفت. گفتم: مثلاً چه؟! گفت: مثلاً حالا مسائل سیاسی ایشان را نگو. گفتم: یکی از مهم‌ترین مسائل ایشان مسائل سیاسی ایشان است اینکه این‌همه دارند به ایشان اشکال می‌کنند و این حرف‌ها، حالا ما بیاییم این جهت را حذف کنیم؟! یا اینکه بگوییم: ایشان ۲۲ سال در تهران بودند و اصلاً اسمی از مسجد قائم نیاوریم پس این ۲۲ در تهران چه کار می‌کردند؟! در خانه نشسته بودند؟! تلمیذ: این‌هم تأیید کذب آنها است.

استاد: بله، می‌گویند: اینها مثلاً... حالا اگر صحبت سیاسی ایشان را بیان کنیم و بگوییم که ایشان همراه بودند و مثلاً در این قضیه متابعت می‌کردند، اینکه دروغ است. ایشان کی همراه بودند؟! ایشان لیدر^۱ قضیه بودند، ایشان جلودار قضیه بودند. چه کسی می‌گوید که ایشان همراه بودند؟! خب اگر بگوییم: ایشان متابعت کردند اولاً دروغ گفته‌ایم ثانیاً آنها را تأیید کرده‌ایم ثالثاً یک

^۱ . لغت‌نامه دهخدا: قائد. رهبر.

مطلب خلاف تاریخ و شخصیت ایشان را داریم تعریف می‌کنیم. اگر قرار باشد این را بیندازیم آن را بیندازیم اصلاً امکان ندارد. این می‌شود شیربی‌یال و بی‌دُم و این حرف‌ها که بگوییم: مثل آخوند مسجدی که چند سالی با مریدهایش بود و مسئله می‌گفت و بعد مُرد و خاکش کردند. اینکه زندگانی نشد. قضیه این است که ایشان معرفی شود که دارای این خصوصیات بود هر که می‌خواهد بپسندد و هر که می‌خواهد نپسندد. خلاصه ایشان متقاعد شد که به اینکه مسائل سیاسی را بگوییم و گفت: مثلاً حالا فرض کنید که...

بالآخره نتوانست ما را قانع کند به اینکه ما چیزی را حذف کنیم یعنی آن حداقل، گفتیم: ما نه فحشی به کسی می‌دهیم نه کاری داریم بد و بی‌راه نمی‌گوییم. بعد گفتم که اگر یک کلمه از این حذف شود من قبول نمی‌کنم، ما که نمی‌خواهیم درخواست کنیم خود اینها درخواست کرده‌اند و با آقا سید محمدعلی صحبت کرده بودند که ایشان به من تلفن کرد، گفتم: به این شرط که نباید حذف شود و فلان و این حرف‌ها. گفت: اگر مطلبی به نظر من رسید با

شما در میان می گذارم که حذف کنیم یا نکنیم. گفتم: عیبی ندارد شما در میان بگذارید و بگویید که آقا این کلمه زیاد و این کلمه کم است، من یا قبول می کنم یا نمی کنم ولی وقتی که امضاء شد دیگر آن وقت نباید مطلب حذف شود. در روزنامهٔ قدس تحریف کردند؛ علاوه بر اینکه عبارت من را سانسور کردند، تحریف هم کردند. عبارت من این بود که ایشان همراه و هم دوش با رهبر انقلاب در نضج گیری^۱ و شروع انقلاب و به ثمر رسانیدن آن نقش اساسی داشتند.

بعد این طور نوشتند که به نقل یکی از نزدیکان ایشان، از بالا تا پایین که ایشان نجف رفتند و فلان شد «به نقل» نبود! اما اینجا که رسید گفتند: به نقل یکی از نزدیکان ایشان، ایشان به پیروی از رهبر انقلاب ...

تلمیذ: همه را پیروی کردند!

استاد: پیروی، این تحریف این است دیگر، شما جواب خدا را چه می گوید؟! ما که سراغ شما

^۱ . لغت نامه دهخدا: پخته شدن . رسیده شدن .

نیامدیم تا التماس کنیم خودتان سراغ ما آمدید الآن این مقاله‌ای که اینها نوشته‌اند یک سند خیانت روزنامهٔ قدس است حرام است. شما آمدید مقالهٔ بنده را برداشتید هم‌دوش و همراه [را تحریف کردید] اگر قبول ندارید چاپ نکنید کسی مجبورتان نکرده است اصلاً خودتان مقاله از خودتان بنویسید چرا سراغ من می‌آیید؟! هرچه دلتان می‌خواهد بنویسید. ثقة‌الاسلامش کنید، فلانش کنید، هر کاری دلتان می‌خواهد! این حرام بیّن است که دروغ و تهمت به آدم نسبت می‌دهند؛ من کجا گفتم «به پیروی» که به من نسبت می‌دهید. شما دارید تهمت به من می‌زنید.

آن وقت ببینید که اگر در کتب رجال آمدند از کسی قدح کردند بدانید بر چه اساسی است. دارید می‌بینید اینکه دارم عرض می‌کنم به‌درد می‌خورد که همین قدر که از نظر اخلاقی انحراف پیدا شد دیگر هر چه دلشان بخواهد بیایند بگویند هر چه اما اگر جزء اصحاب فلان باشد اگر کفر ابلیس هم بگوید برایشان فلان است واقعاً که قضیه این است؛ اینکه دل آقا را می‌سوزاند و به‌درد می‌آورد و تمام این

مدت در فشار بود، این کارها بود. آقا مرد باشید، مرد
و مردانه باشید، شما بیاید عیب‌هایتان را رو بریزید
ما هم می‌آییم رو می‌ریزیم یا الله.

یک مقدار ما در این کتاب یک کم ... حالا صبر
کنید آن یادنامه إن شاء الله اگر اجازه بدهند چاپ شود
آن موقع ... البته آن قصد چیزی نیست که مثلاً
تعریضی باشد یا فلان باشد قصه فحش و اینها نیست
ولی در هر صورت می‌گویند: ضمیر مرجع خودش را
پیدا می‌کند وقتی که می‌گوییم: آقا این طور بودند،
خود مردم بقیه را تشخیص می‌دهند به ما چه، بروند
خودشان چیز کنند.

پیش‌نماز معروف تهران به خاطر اینکه جلسه‌اش
ترک نشود نماز غروبش را برای یازده شب انداخت!
و الله العلی العظیم که دارم چیز می‌گویم والا زبانم
لال شود. نمازش را برای ساعت یازده و یا یازده و
نیم برو بالا، من تا ساعت یک ربع به یازده با او در
آن خانه بودم، حداقل یک ربع هم با ماشین تا
خانه‌اش طول می‌کشد. اگر بگوییم تا رسید در خانه
نمازش را بخواند [می‌شود این ساعتی که گفتم].

دروغ نمی گویم. وقتی آقا بلند می شوند از در پشت می روند نماز مغرب را می خوانند و می آیند، اعتراض می کند و می گوید که میهمان ها آمده اند میهمان ها نشسته اند چرا یکی باید بلند شود و برود نماز بخواند! میهمان دعوت کردیم! فلان کردیم چه کار کردیم! خودش نماز نمی خواند هیچ، تازه به آن کسی که دارد به تکلیف عمل می کند اعتراض می کند که میهمان داریم! گور پدر میهمان! خاک بر سر! خود میهمان هم بخواند. تو هم بخوان آقا موقع مغرب است یا علی!

اینکه چیز نیست اینها این طور هستند. وقتی که - جداً - می گوئیم: اگر تمام دنیا یک طرف می ایستاد و ایشان یک طرف، بیخود نیست، دروغ نیست. جداً اگر همه دنیا یک حرف می زد، ایشان این طرف می ایستاد عدول نمی کرد محکم سر جایش بود. حالا در مسائل امامت و این صحبت ها که پیش آمد ما خیال می کردیم که ...

اللهم صل علی محمد و آل محمد