

هو العليم

حکم عامّ در تخصیص به منحصّ مجمل (۱)

بررسی تفصیل مرحوم آخوند در منحصّ مجمل

سلسله دروس خارج اصول فقه - باب عامّ و خاصّ

- جلسه چهل و ششم

استاد

آیة الله حاج سید محمد محسن حسینی طهرانی

قدّس الله سرّه

أعوذ بالله من الشيطان الرجيم
بسم الله الرحمن الرحيم

تقسیم‌بندی مرحوم آخوند در مخصّص

مجمّل

مرحوم آخوند فصلی را در بحث تخصیص عامّ به مخصّص مجملِ مفهومی یا مصداقی مطرح می‌کنند. مخصّص در صورتی که اجمال داشته باشد مفهوماً یا مصداقاً، می‌تواند مردّد بین اقلّ و اکثر باشد یا مردّد بین متباینین باشد و این مخصّص [می‌تواند] متّصل باشد یا منفصل. در این صور هشت‌گانه چه باید کرد؟^۱

قبل از شروع در اقسام این صور، از باب مقدّمه بیان مطلبی ضروری به نظر می‌رسد - خیال می‌کنم قبلاً هم به آن اشاره شده است - که برای مباحث آتیّه ما در باب عامّ یا اطلاقات خیلی مهمّ است؛ [آن مطلب اینکه] فرقی را که بین مخصّص متّصل و

۱. کفایة الأصول، ص ۲۲۰.

منفصل گذاشته‌اند و مخصّص متصل یا مقید متصل را دخیل در تغییر مفهوم مقید یا عامّ می‌دانند، این فرق بلاوجه است.

مخصّص و عدم فرق بین متصل و منفصل توضیح معنای مخصّص

مخصّص عبارت است از تغییر مفهوم عامّ ثبوتاً. به این معنا که نفس متکلم در مقام ثبوت، آن معنایی را که در مقام اثبات القاء کرده است، آن معنا باید خودش را با مخصّص، وفق بدهد. به عبارت دیگر متکلم نتوانسته است آن معنای ملقار را با عبارت واحد بیان کند و مجبور به تغییر آن و مجبور به القاء آن مطلب و مراد نفسانی، با عبارت و بیان دیگر شده است.

حالا یا یادش رفته است که در وهله اول بیان کند و یا اینکه به خاطر مصلحتی آن معنا را اولاً بلا اول القاء نکرده است. آن دیگر بسته به صلاح و بسته به مقام اثبات است که متکلم به چه داعی آن مراد را اول بیان نکرده است. چه بسا آن مراد با یک مستثنای متصل بیان می‌شود و چه بسا آن مراد با یک مستثنیٰ

و تخصیص منفصل بیان می‌شود. از این نقطه نظر بین این دو فرقی نیست.

نقد تمایز بین مخصّص متّصل و منفصل

لذا کلام افرادی که بین مخصّص متّصل و منفصل میز قرار داده‌اند و فرموده‌اند: چنانچه عامی و مخصّص متّصلی داشته باشیم، آن مخصّص متّصل از اول، آن معنای عامّ را در مراد مبیّن از مستثنای متّصل ظهور می‌دهد و اگر تخصیص منفصلی داشته باشیم، آن حجّیت ظهور عامّ در همان کلام ملقّای از متکلم، تحقق پیدا می‌کند و در واقع این مستثنی و مخصّص منفصل، از آن عامّ رفع ظهور می‌کند؛ نه اینکه در یک معنای ابتدایی، ظهور را در عامّ منعقد می‌کند. این کلام وجهی ندارد.

این کلام، دیگر در جای خودش نیست؛ به جهت اینکه ما ظهور را - همان طوری که قبلاً عرض کردیم - در هویت کلامی می‌دانیم که آن کلام، مراد متکلم را بیان کرده باشد و متکلم حقّ دارد تا زمان فرا رسیدن عمل، در آن مراد خود تغییر و تبدل ایجاد کند؛ یعنی مراد خود را به صور مختلف بیانی کند.

من باب مثال یک وقت مراد متکلم، اول این است

که إکرامِ همهٔ علماء باشد، بعد تبدل رأی برایش پیدا می‌شود؛ در این صورت چنانچه قرینه داشته باشیم، در اینجا به واسطهٔ آن مخصّص، از ظهور رفع ید می‌کنیم. ولی یک وقت مراد متکلم اوّلاً بلا اوّل علمای غیر فاسق است ولی به خاطر مصلحتی فاسق را ذکر نکرده و ما این را روی قرائن می‌دانیم که مراد متکلم اوّلاً بلا اوّل عالم غیر فاسق است؛ ولی در وهلهٔ اول گفته است: «أکرِم العُلَماء»، بعد که نیم ساعت گذشته است، فی المجلس گفته است: «لا تُکرِم الفُسّاقَ مِنْهُم»، در اینجا نمی‌توانیم بگوییم که «لا تُکرِم الفُسّاقَ»، به لحاظ انفصالش باعث می‌شود که ما رفع ید از ظهور «أکرِم العُلَماء» کنیم؛ بلکه «أکرِم العُلَماء» به انضمام «لا تُکرِم الفُسّاقَ مِنْ العُلَماء»، مجموعاً ظهور در عالم غیر فاسق دارد.

چطور اینکه اگر از اول می‌گفت: «أکرِم العُلَماءَ غیرَ فُسّاقٍ»، کلامش ظهور در عالم فاسق پیدا می‌کرد؛ الآن هم این استثنای منفصل و تخصیص منفصل، آن ظهور را از بین نمی‌برد و حاکم بر آن

ظهور نمی‌باشد؛ بلکه در اینجا به آن «أَكْرَمِ
الْعُلَمَاءِ»، ظهور می‌بخشد و اهداء ظهور می‌کند. در
اینجا فرقی نمی‌کند.

مگر اینکه ما قرینه داشته باشیم بر اینکه منظور
متکلم از «أَكْرَمِ الْعُلَمَاءِ»، عالم به نحو عموم بوده
است، ولی بعداً به او گفتند: آیا می‌خواهی بگویی که
عالم و فاسق و... همه را اکرام کنند؟! این خلاف
شرع است! متکلم گفته است: پس من [از این کلام]
دست برمی‌دارم و یک تبصره و قانون گذاشته که
عالم را [در غیر فاسق] منحصر کرده است. در اینجا
می‌توانیم بگوییم که این تبصره، ظهور آن عموم را
برمی‌دارد؛ یعنی برای «أَكْرَمِ الْعُلَمَاءِ» ظهوری
منعقد شده بود، بعد این «لَا تُكْرِمِ الْفُسَّاقَ»، آن
ظهور را برمی‌دارد.

شخصی بودن ظهور و ردّ ظهور نوعی

تلمیذ: مثل حقیقت و مجاز می‌ماند، وقتی که در موضوع له استعمال می‌شود ظهور
در حقیقت دارد ولی قرینه می‌آید و این ظهور را برمی‌دارد.

استاد: نه، ما این را نمی‌گوییم. ما این طور
نمی‌گوییم. ما می‌گوییم این کلام، مثبت است.
- اینکه من خیلی روی مسئله ظهور از اول در بحث
پارسال تا به حالا تکیه داشتم، به خاطر همین جهت

است - ظهور عبارت است از آن مفاد و مرادی که کلام به واسطه آن کلام لفظی خودش و الفاظ و حروف خودش، از آن مراد کشف و حکایت بکند. ما به این می‌گوییم ظهور.

پارسال خدمتان عرض کردم که این کلام ممکن است در إلقاء به ظروف متفاوت و به افراد متفاوت، مرادها و مفهومی از آن استفاده بشود. این بحث، پارسال شد که متکلم یک کلام را می‌گوید. وقتی که این کلام را به زید إلقاء کنیم می‌گوید که منظور مولا این است؛ همین کلام را فی المجلس، عمرو می‌شنود، می‌گوید منظور مولا این [معنای دیگر] است؛ همین کلام را فی المجلس و با إلقاء واحد، بکر می‌شنود، می‌گوید منظور مولا این [معنای سوم] است. چون هر کدام از این افراد بر حسب قرائن و شرایطی که دارند و بر حسب ارتباطی که با مولا دارند یک مفاد و مراد را از این کلام می‌فهمند و این مفاد را بر متکلم تحمیل می‌کنند. یعنی می‌گویند که متکلم باید این مفاد و این مراد را قصد کرده باشد. ما این را می‌گوییم ظهور.

بنابراین بیان ما در ظهور، دیگر ظهور شخصی می‌شود، نه ظهور نوعی. ما دیگر قائل به ظهور نوعی نیستیم؛ به این منوال که ما هم چنین چیزی نداریم که کلام، **لَوْ خُلِّيَ وَ طَبَعَهُ**، بدون هیچ‌گونه شرط و قرینه‌ای، فی حدّ نفسه بر معنایی دلالت کند.

در خود زمان نبیّ اکرم یا ائمه علیهم السّلام هم وقتی که کلامی از ایشان إلقاء می‌شد، برحسب شرایط زمان و برحسب شرایط خود آنجا، کلام مفاد و مراد پیدا می‌کرد. به نحوی که اگر همین کلام را در یک شرایط دیگر می‌گفتند، آن کلام معنای دیگری پیدا می‌کرد.

من باب مثال اگر پیغمبر یا امام علیهما السّلام بگویند: مستحب است که انسان از کفشی استفاده کند که در آن کفش راحت باشد. در اینجا اگر در میان اهل مدینه این کلام را بگویند؛ به خاطر حرارت آفتاب و...، اهل مدینه می‌گویند که نعلین پایت کنی. بنابراین راوی می‌گوید که پیغمبر صلی الله علیه و آله و سلّم فرمودند پوشیدن نعل مستحب است. در صورتی که پیغمبر صلی الله علیه و آله و سلّم فرمودند که نعل

[مستحب است!] بلکه می‌فرمایند که پوشیدن کفشی که موجب راحتی تو باشد مستحب است؛ کفشی را انتخاب نکن که برای تو [موجب] ضیق و... باشد. در مدینه اگر کسی کفش معمولی بپوشد در اذیت و عرق و... می‌افتد و مُتَأَذَى می‌شود.

حالا اگر در یک مکان بارانی و سردسیر که برف و... می‌آید، همین کلام را بگویند که کفشی را بپوش و پاپوشی برای خود انتخاب کن که موجب راحتی تو باشد. آیا آنجا هم می‌گویند که منظور نعل است؟! نه، در اینجا دیگر می‌گویند منظور کفش و پوتین یا موزه^۱ است، که متناسب با آن شرایط باشد.

در اینجا حرف، حرف واحد است، یک واو هم کم و زیاد ندارد. اما همین حرف واحد در یک جمع، وقتی القاء بشود، از آن ظهور این مصداق فهمیده می‌شود و از همین حرف واحد بدون یک واو کم و زیاد در یک جمع دیگر و شرایط دیگر، چیز دیگری فهمیده می‌شود. این را می‌گوییم ظهور.

ظهور یعنی اینکه مخاطب از کلام ملقای از

۱. لغت‌نامه دهخدا: موزه: [ز / ز] (ا) به ترکی چکمه گویند.

متکلم، مفاد ثبوتی **عندَ نفسِ المتکلم** را استفاده کند
و در هر مخاطبی با توجه به شرایط و قرائن خودش
تفاوت پیدا می‌کند. این ما حاصل و چکیدهٔ مبنای ما
در ظهورات است.

بنابراین ما یک ظهور نوعی که صرف‌نظر از
شرایط باشد نداریم. پس وقتی شما کتاب را باز
می‌کنید و می‌بینید که پیغمبر
صلی الله علیه و آله و سلم فرمودند: انسان باید
کفشی بپوشد که این کفش موجب راحتی باشد. اگر
پرسند که این کلام ظهور در چه دارد؟ می‌گوییم که
ما اصلاً هیچ نمی‌فهمیم. اگر پرسند که آیا این ظهور
در نعل دارد یا ظهور در کفش دارد یا ظهور در پوتین
دارد؟ می‌گوییم که نمی‌دانیم. اینکه می‌گوییم
نمی‌فهمیم یعنی ظهور در مصداق را می‌خواهیم
بگوییم نمی‌فهمیم! بحث، ظهور در مصداق است
وإلا اینکه می‌گویند: کفش و پاپوشی را برای خود
انتخاب کن و بپوش که موجب فسح و راحتی است
باشد، این که دیگر ظهور نیست، این نصّ است.

صحبت در مصداق است که این کلام در چه
مصداقی ظهور دارد؟ ما نمی‌فهمیم، ولی می‌گوییم:

چون پیغمبر صلی الله علیه و آله و سلم خطابشان با اهل مدینه بوده است، معلوم می‌شود این کلام، ظهور در نعل داشته است.

حالا آنچه که بر این مسئله مترتب و بار می‌شود و مبنای فکری ما را در سنت تشکیل می‌دهد این است که اگر از این کلام، در نعل استفاده ظهور کردیم، آیا برای ما هم حجیت دارد یا دیگر حجیت ندارد؟ در اینجا می‌گوییم که دیگر حجیت ندارد و این خیلی بحث دقیق و مهمی است که ما به نحو خاص استفاده ظهور کنیم یا به نحو عام. آیا این ظهوری که در اینجا هست برای همه افراد است **إلی یوم القيامة** یا برای یک عده خاص بوده است. و این از اشکل مشکلات است.

تلمیذ: تشخیص خیلی مشکل می‌شود؟

استاد: بله، البته بعضی مواردش خیلی آسان و راحت است و نیاز به تتبع و تفحص و نیاز به سیر تاریخی ائمه علیهم السلام ندارد. مثل همین مورد که دو دو تا، چهار تا است. در اینجا اگر بگوییم که این کلام در استحباب نعل حتی در سبیری ظهور دارد! همه می‌خندند. می‌گویند: دو روز این طوری بروی

آنجا می‌میری! چطور ممکن است که پیغمبر
صلی الله علیه و آله و سلم در دو متر برف بگویند که
نعل زرد مستحب است و موجب توسعه در رزق
است و نعل زرد بیوشید؟!!

درست است که نعل زرد موجب توسعه در رزق
است؛ از دور، مشخص است و توجه را به خودش
جلب می‌کند و بالأخره موجب سلام و علیک و
احوال‌پرسی و بعد هم موجب مسائل دیگر می‌شود،
اما در کفش معمولی، این حرف‌ها نیست. اما دیگر
نمی‌توانیم بگوییم که این قضیه حتی در سیبری هم
صادق است! این مسئله غلط است و خلاف عقل
است و با ادله دیگر در تنافی و با همدیگر در تعارض
هستند.

بله، در بعضی از موارد، تشخیص اینکه انسان
استفاده حکم عامّ بکند یا حکم مورد اطلاق بکند
مشکل است.

بازگشت به تفصیل مرحوم آخوند در

مخصّص مجمل

مرحوم آخوند در اینجا فصلی را که باز کرده‌اند

- و این فصلی بسیار مهم است و جای دقت و تأمل

دارد، بسیاری از مسائل در تحت این فصل می آید -
 آن فصل این است که اگر عامی داشته باشیم و آن عام
 دارای افراد مختلفه الحقایق باشد یا اینکه
 متّفقة الحقایق و مختلفه الأعراضی باشد، بعد
 مخصّصی این عام را تخصیص بزند و آن مخصّص
 ما خود، مجمل است، حالا یا اجمال مفهومی دارد یا
 مصداقی؛ [حکم تخصیص عامّ به این مخصّص
 مجمل چیست؟]

اجمال مفهومی مثل اینکه مولا می گوید: «أَكْرَمِ
 الْعُلَمَاءِ»، بعد به نحو منفصل می گوید: «لَا تُكْرِمِ
 الْفُسَّاقَ مِنَ الْعُلَمَاءِ»، شک داریم که آیا به عالم
 وحدت وجودی هم، فاسق اطلاق می شود یا
 نمی شود؟ طبق آنچه که آقایان می فرمایند! شبهه،
 شبهه مفهومی است، مصداقی نیست.

حافظ رحمة الله عليه می فرماید:

ریا حلال شمارند و جام باده حرام *** [زهی طریقت و ملت زهی شریعت و کیش]^۱

یا در آن شعر دیگر می گویند:

ترسم که طرفه‌ای نبرد روز رستخیز *** نان حلال شیخ ز جام حرام ما^۲

۱. دیوان حافظ، اشعار منتسب، شماره ۱۵.

۲. دیوان حافظ، (طبع پژمان)، غزل شماره ۴:

ترسم که صرفه‌ای نبرد روز بازخواست *** نان حلال شیخ، ز آب حرام

در اینجا این اشعار را بگوییم که این درس ما هم
دچار اشکال بشود! این هم یکی از موارد شبهه
مفهومیّه است که آیا در چنین مکان مقدّسی، چنین
مطالبی را مطرح کردن خلاف شرع نیست؟!!

می‌فرمایند: خلاصه اینکه آن نان حلال شیخ از
جام حرام ما جلوتر بیفتد، معلوم نیست!

حالا شبهه مفهومیّه را در هر چه شما می‌خواهید
تصوّر کنید. ما در وحدت وجود تصور کردیم. شما
می‌توانید در جای دیگر تصوّر کنید مثلاً بگویید که
شک داریم آیا فاسق فقط به تارک الصلاة گفته
می‌شود یا به آن کسی که عقاید انحرافی هم داشته
باشد فاسق گفته می‌شود؟ این می‌شود شبهه
مفهومی. حالا صحبت در این است که وقتی این شد
شبهه مفهومی، آن «**أکرم العلماء**» چه صورتی پیدا
می‌کند؟

این بحثی است که مرحوم آخوند شروع کرده‌اند.
خیال می‌کنم اگر بخواهیم امروز که روز اول است
واردش بشویم قدری طول بکشد. فعلاً این مطالب

به عنوان مقدمه عرض شد. إن شاء الله فردا مفصل تر

و . . .

اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَ آلِ مُحَمَّدٍ